Дело №2-9/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 февраля 2017 года                                                                                                         г.Барнаул

Мировой судья судебного участка №1 Центрального района г.Барнаула Белоусова Е.В., при секретаре Дубининой Е.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску К\*\*\*\* к индивидуальному предпринимателю П\*\*\*\* о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился к мировому судье с данным иском и указал, что \*\*\*\* года истец приобрел у ответчика аккумуляторную дрель-шуруповерт \*\*\*\*  \*\*\*\* по цене \*\*\*\* рублей. В \*\*\*\* года, в период гарантийного срока дрель перестала функционировать. Истец обратился к ответчику с претензией, однако ответчик отказал в удовлетворении претензии. Ссылаясь на ст.ст. 18, 22, 23, 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в его пользу в стоимость товара в размере \*\*\*\* руб., неустойку \*\*\*\*  руб. с перерасчетом на день вынесения решения, штраф, моральный вред \*\*\*\* руб.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам искового заявления.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Препятствий для рассмотрения дела в связи с чем в силу ст.167 ГПК РФ судья не усматривает, в связи с чем полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав пояснения истца, исследовав письменные доказательства, дав им оценку в совокупности по своему внутреннему убеждению, как того требует статья 67 ГПК РФ, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со [ст.56](consultantplus://offline/ref=AE6A1A5054ECF8FB840604C384BE5BFC96C73495E331B9346B3D77D504DF96A3C22F4AC38455F63EK2U7N) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [ч.3 ст.123](consultantplus://offline/ref=AE6A1A5054ECF8FB840604C384BE5BFC95CD3497ED6FEE363A6879D00C8FDEB38C6A47C28151KFU6N) Конституции Российской Федерации и [ст.12](consultantplus://offline/ref=AE6A1A5054ECF8FB840604C384BE5BFC96C73495E331B9346B3D77D504DF96A3C22F4AC38455F43DK2U4N) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [ст.60](consultantplus://offline/ref=AE6A1A5054ECF8FB840604C384BE5BFC96C73495E331B9346B3D77D504DF96A3C22F4AC38455F63FK2U3N) ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что \*\*\*\* года истец приобрел у ответчика аккумуляторную дрель-шуруповерт \*\*\*\* по цене \*\*\*\* рублей, что подтверждается товарным и кассовым чеками.

\*\*\*\* года истец обратился к ответчику с претензией, в которой указал, что приобретенная им дрель-шуруповерт не работает, просил вернуть уплаченные за товар \*\*\*\*  руб.

\*\*\*\* года ответчиком составлен ответ на претензию, в котором отказано в удовлетворении претензии в связи с отсутствием заключения авторизованного центра.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец обязан передать потребителю качественный товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В ходе рассмотрения дела для установления имеет ли представленная аккумуляторная дрель-шуруповерт \*\*\*\*, стоимостью \*\*\*\* руб. недостатки, если да, то какие именно, являются ли эти недостатки существенными, каковы причины, механизм и давность их возникновения, носят ли они производственный характер, либо образовались в результате иных причин (механическое повреждение, неквалифицированное вскрытие и т.д., или образовались в результате ненадлежащей (неправильной) эксплуатации, по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта №\*\*\*\*, проведенному на основании определения мирового судьи от \*\*\*\* года, представленная на экспертизу аккумуляторная дрель имеет следующие недостатки: аккумулятор находится в неработоспособном состоянии; выявленные недостатки существенными не являются, так как могут быть устранены в срок и без несоразмерных затрат.

Оснований ставить выводы экспертного исследования под сомнение у суда не имеется. Экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретные ответы на поставленные вопросы, не допускает неоднозначного толкования и не вводят в заблуждение. Эксперт до начала производства экспертизы были предупреждена об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ. Необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, специальность, стаж работы эксперт имеет, что подтверждается соответствующими документами.

Из гарантийного талона № \*\*\*\* на аккумуляторную дрель следует, что гарантийные обязательства не распространяются на случаи выхода из строя быстроизнашивающихся деталей и комплектующих, сменных приспособлений…, аккумуляторов.

Таким образом, гарантийные обязательства на установленный недостаток, не являющийся существенным, не распространяются. Выявленный недостаток не является существенным, в связи с чем, не имеется оснований для расторжения договора купли-продажи.

С учетом собранных по делу доказательств, мировой судья не находит оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

В силу ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам связанным с рассмотрением дела относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с п.3 ст.95 ГПК РФ эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Определением суда о назначении экспертизы на ответчика возложены расходы по оплате экспертизы, расходы по экспертизе не понесены стороной, однако из экспертного учреждения поступило заявление о возмещении расходов на проведение экспертизы.

В связи с чем в силу ст.98 ГПК РФ расходы по экспертизе подлежат взысканию с истца.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования К\*\*\*\* к индивидуальному предпринимателю П\*\*\*\* оставить без удовлетворения.

Взыскать с К\*\*\*\* в пользу \*\*\*\* расходы по оплате экспертизы в размере \*\*\*\* руб.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г.Барнаула в апелляционном порядке через мирового судью в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19.02.2017 года.

**Мировой судья                                                                                                  Е.В. Белоусова**